

На правах рукописи

**Трофимова Елена Александровна**

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В УСЛОВИЯХ МЕЖБАНКОВСКОЙ  
КОНКУРЕНЦИИ**

Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение  
и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Екатеринбург 2016

Работа выполнена на кафедре финансов, денежного обращения и  
кредита в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени  
первого Президента России  
Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель Юзвович Лариса Ивановна  
доктор экономических наук,  
доцент

Официальные  
оппоненты:

Ведущая  
организация:

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г. в \_\_\_\_ на заседании  
диссертационного совета Д212.169.03 при ФГБОУ ВПО  
«Новосибирский государственный университет экономики и  
управления» по адресу:  
ул. Каменская, д.56, ауд. 29, г. Новосибирск, 630099.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте  
<http://nsuem.ru>

ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет  
экономики и управления»

Автореферат разослан «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Серга Л.К.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Важной стратегической задачей социально-экономического развития России является создание конкурентоспособной банковской системы, которая с одной стороны определяет, финансовый фундамент, с другой – служит показателем эффективности банковского менеджмента. Развитие финансового рынка, диктует пересмотр принципов деятельности коммерческих банков, основой которых становится создание конкурентных преимуществ. В целях повышения конкурентоспособности коммерческих банков необходима система управления, включающая организацию и проведение мероприятий по усилению конкурентных преимуществ. Основным элементом такой системы это оценка конкурентоспособности, направленная на определение факторов, способствующих увеличению эффективности деятельности банка.

Несмотря на вариативность исследований, проводимых учеными и практиками в области оценки эффективности банковской деятельности, большинство вопросов данной сферы остаются дискуссионными. Отсутствие унифицированных стандартов, общепринятой и согласованной методологии доказывает недостаточную изученность данной проблематики.

В подтверждение актуальности темы, необходимо отметить следующее. Развитие рыночных отношений, высокие темпы концентрации и централизации капитала, изменение систем управления приводят к изменениям эффективности деятельности банков, которые требуют новых подходов и методов в оценке и управлении.

Актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью решения научно-практической задачи обеспечения эффективной банковской деятельности в условиях межбанковской конкуренции.

**Степень научной разработанности проблемы.** Обсуждение проблемы эффективности банковской деятельности в условиях межбанковской конкуренции должно быть отражено в научных и

прикладных исследованиях, раскрывающих теоретико-методологические аспекты организации банковского дела, функционирования участников банковской системы Российской Федерации.

Вопросы экономической сущности, функции банков, принципы организации банковской деятельности рассмотрены в работах экономистов: Г.Н. Белоглазовой, Л.Г. Батраковой, Е.П. Жарковской, Г.С. Пановой, Е.С.Стойановой, Г.Н.Щербаковой, А.Д.Шеремета, Н.Д. Эриашвили, О.И. Лаврушина, С.Н.Кабушкина, А.М.Тавасиева, Тосуняна Г.А. и других. Вместе с тем в имеющихся исследованиях по проблематике банковской деятельности нет единого подхода к определению его сущности, выполняемых им функций и принципов деятельности.

Отдельные аспекты оценки эффективности банковской деятельности по отдельным направлениям рассматриваются в научных исследованиях следующих ученых: М. Фаррелла, К.В.Толчина, Г.Д. Лепехина, С.Р. Моисеева, С.В. Головань, Р.Баширова и других. В работах указанных ученых в силу разных направленностей исследования присутствует фрагментарно анализ эффективности деятельности коммерческих банков, отсутствует комплексный подход к оценке эффективности банка, который бы содержал понятийный аппарат и разработку системы эффективной деятельности банка в условиях межбанковской конкуренции.

Актуальность и дискуссионность теоретико-методологических основ эффективности банковской деятельности, высокая практическая значимость определения эффективного банка в условиях межбанковской конкуренции в современной банковской системе определили тему диссертационного исследования, цель и задачи исследования, а также выбор объекта и предмета.

**Цель исследования и задачи исследования** – развитие теоретических аспектов и разработка концептуальных направлений повышения эффективности банковской деятельности в условиях межбанковской конкуренции.

Сформулированная в диссертационном исследовании цель потребовала последовательного решения перечисленных ниже **задач исследования**:

- изучить и уточнить теоретические концепции в области теории банковской деятельности в национальной экономической системе с целью формирования авторского видения экономической сущности банка, его функций и принципов деятельности;
- систематизировать существующие научные положения в контексте классификации банков в условиях динамичной экономической среды;
- проанализировать текущее состояние деятельности банков в Российской Федерации, и в частности в Уральском Федеральном округе в условиях концентрации и централизации капитала для определения показателей повышения эффективности деятельности;
- рассмотреть современные методики оценки экономической деятельности банка с целью построения авторской методики оценки его эффективности;
- выявить тенденции и обосновать концептуальные направления совершенствования управления эффективностью банка в условиях межбанковской конкуренции.

**Область исследования.** Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности ВАК 08.00.10 “Финансы, денежное обращение и кредит” (экономические науки) согласно п. 10.6 “Межбанковская конкуренция”, п. 10.7 “Повышение эффективности деятельности банков с государственным участием, банков с иностранным капиталом, а также региональных банков”, п. 10.13 “Проблемы оценки и обеспечения надежности банка”.

**Объектом исследования** являются региональные коммерческие банки Уральского Федерального округа.

**Предметом исследования** в диссертационной работе выступает совокупность экономических отношений, возникающих в процессе оценки эффективности региональных коммерческих банков в условиях

межбанковской конкуренции с целью повышения их эффективности и надежности.

**Теоретико-методологическая основа исследования** состоит из фундаментальных положений экономической теории в классическом и современном понимании концепции эффективности банковской деятельности, программно-методических разработок профессиональных участников в сфере анализа банковского рынка. Методический аппарат исследования содержит подходы структурного, факторного и сравнительного анализа с построением аналитического интегрального показателя эффективности на основе синтеза современных научных методик познания экономических явлений. В работе использовались экономико-математические методы обработки информации, а также графический, статистический, балльно-рейтинговый подходы анализа данных.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в комплексном развитии теоретико-методологических аспектов системы оценки эффективности банков и в разработке практических рекомендаций в области повышения эффективности региональных банков в условиях межбанковской конкуренции.

В ходе исследования получены и выносятся на защиту следующие результаты, определяющие научную новизну:

1. уточнены и расширены теоретические положения сущности и значимости эффективности деятельности коммерческого банка в условиях конкуренции, сформулировано определение эффективности деятельности коммерческого банка – это конкурентоспособные результаты деятельности, предполагающей создание и увеличение стоимости банка, рост благосостояния собственников бизнеса в режиме соблюдения банковского законодательства и пруденциальных норм регулятора;

2. предложена комплексная классификация банков с учетом выделения авторского параметра “эффективность деятельности”, представляющего практическую значимость с позиции собственников, инвесторов, регулятора

в лице Центрального банка Российской Федерации в процессе своевременного принятия им мер, позволяющих не доводить банк до процедуры банкротства;

3. проведен комплексный анализ деятельности банков Уральского Федерального округа в условиях межбанковской конкуренции на основе финансовых результатов деятельности регионального банковского сектора с целью выявления тренда эффективности деятельности;

4. сформулированы и аргументировано обоснованы достоинства и недостатки современных методик экономического анализа для оценки эффективности деятельности коммерческого банка;

5. разработана методика оценки эффективности деятельности коммерческого банка на основе интегрального показателя, представлен результирующий анализ эффективности деятельности региональных банков с учетом интегрального показателя комплексной оценки эффективности деятельности.

**Теоретическая значимость диссертационного** исследования состоит в том, что полученные результаты увеличивают возможности функционирования банковского сектора России, углубляют теоретическую и методологическую базу для создания более эффективных механизмов управления деятельностью банков.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что разработанная методика оценки эффективности коммерческих банков на основе построения интегрального показателя с учетом оптимального диапазона критериальных значений финансовых показателей деятельности банка используется или учтена: руководством ОАО «Газпромбанк» г. Екатеринбург, региональным отделением Сбербанка России при принятии управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности банков в условиях межбанковской конкуренции. Материалы диссертации легли в основу курсов лекций «Деньги, кредит, банки», «Банковское дело», «Банковский менеджмент».

**Информационную основу диссертационной работы** составила нормативно-правовая база Российской Федерации и ее субъектов, касающаяся вопросов регулирования и функционирования банков и банковской системы, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики; информационные материалы Центрального банка Российской Федерации; аналитические материалы научно-практических конференций и периодических изданий; электронные базы данных; консолидированная финансовая отчетность банковского сектора и отдельных банков Уральского Федерального округа.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования докладывались, обсуждались и были одобрены на: VIII международной научно-практической конференции по проблемам экономического развития в современном мире “Устойчивое развитие российских регионов: человек и модернизация”, Екатеринбург, 2011 г.; Международной научной конференции «Фундаментальные исследования», Иордания (Акаба), 2014г.; X Международной конференции «Российские регионы в фокусе перемен», Екатеринбург, 2015 г; III Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и производства», Новосибирск, 2016; III Международной научно-практической конференция «Современные проблемы развития фундаментальных и прикладных наук», Прага, 2016.

**Публикации.** По результатам теоретико-методологических и практических исследований по теме диссертации опубликовано 8 работ общим объемом авторского текста 3,7 печ. л., из них 5 статей в рецензируемых журналах ВАК общим объемом авторского текста 3,0 печ. л.

**Структура диссертационной работы.** Выполненное диссертационное исследование содержит введение, три главы, заключение, библиографический список, рисунки, таблицы и приложения, сопровождающие научные выводы работы.



## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

В первой главе диссертационного исследования представлены мнения академического сообщества по дискуссионному вопросу организации банковской деятельности в условиях межбанковской конкуренции. Каждая из позиций содержит профессиональный подход с выделением различных аспектов. В связи с этим автором определены сущностные характеристики банка как кредитной организации, ориентированной в своей деятельности на аспект эффективности.

Изучение научных положений представителей академического сообщества и банковского сектора, а также проведенный дискуссионный анализ экономической литературы в области банковского дела позволяет предложить авторское определение банка, которое наиболее полно отражает суть данной экономической категории с точки зрения результатов банковской деятельности.

Банк – это самостоятельное кредитное учреждение со статусом юридического лица, действующее на основании лицензии и предоставляющее весь спектр финансовых услуг, разрешенных законодательством, с целью эффективного функционирования – получения максимального соотношения полезного результата деятельности при фиксированном уровне риска.

Для того чтобы банк мог успешно функционировать, его работа должна строиться на определенных принципах. Принципы деятельности банков носят дискуссионный характер.

В ходе диссертационного исследования автором предлагается обобщенная группа принципов организации банковской деятельности с выделением принципа эффективности (рисунок 1).

Эффективность банковской деятельности является результирующим показателем всех выше перечисленных принципов прибыльности, рискованности, максимального использования ресурсов и взаимодействия с

партнерами. Именно на увеличение эффективности деятельности банка должен быть ориентирован банковский менеджмент.



Рис.1. Принципы деятельности коммерческих банков в условиях конкурентоспособности

Новизна концептуального подхода к определению современной сущности банка определяет значимость эффективности банковской деятельности. Принцип эффективности, выделенный автором, позволяет акцентировать внимание на финансовых результатах банковской отрасли и подчеркивает значимость их как для банковского сектора, так и для экономики в целом.

Представленная в работе совокупность принципов организации банковской деятельности в контексте интегрированности национальной банковской системы в глобальный финансовый рынок обоснована необходимостью и возможностью учета международных требований и стандартов банковской деятельности.

Банки можно сгруппировать по различным критериям и распределить в некие подмножества. Классификация предполагает установление определенных признаков, согласно которым отдельные элементы создают общую группу. Выделение признаков классификации банков является дискуссионным вопросом для экономистов. В рамках систематизации банков в настоящее время существуют различные научные позиции академического сообщества. Используя классификационно-функциональный подход, автор предлагает научно обоснованную комплексную классификацию банков с учетом особо выделенного параметра «эффективность», позволяющего определить наиболее эффективные методы управления и реализовать управленческие решения для увеличения этого параметра (рисунок 2).



Рис. 2. Классификация банков в современной экономической системе

Новизна концептуального подхода к определению современной сущности определяет значимость эффективности банковской деятельности. Принцип эффективности, выделенный автором, позволяет акцентировать внимание на финансовых результатах банковской отрасли и подчеркивает значимость их как для банковского сектора, так и для экономики в целом.

**Вторая глава диссертационного исследования** посвящена анализу деятельности банков в Российской Федерации в условиях межбанковской конкуренции. В рамках комплексного анализа результирующих показателей финансово-хозяйственной деятельности банковского сектора Российской Федерации автором проведено эмпирическое исследование банковского сектора экономики, как на макроуровне, так и на мезоуровне. Определены тенденции развития банковского сектора в условиях межбанковской конкуренции.

Устойчивая банковская система важна для безопасного функционирования государства, ее успешное развитие необходимо для экономики, так как она обеспечивает финансово-кредитное обслуживание всего хозяйственного оборота страны (таблица 1).

**Таблица 1. Макроэкономические показатели банковского сектора Российской Федерации**

| Показатель   | 2010    | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  |
|--|---------|-------|-------|-------|-------|
| Активы (пассивы) банковского сектора, млрд. руб  | 33804,6 | 41628 | 49510 | 57423 | 77653 |
| в % к ВВП  | 75,2    | 74,4  | 79,6  | 80,6  | 108,7 |
| Собственные средства (капитал) банковского сектора, млрд. руб.   | 4732,3  | 5242  | 6113  | 7064  | 7928  |
| в % к ВВП  | 10,5    | 9,4   | 9,9   | 10,6  | 11,1  |
| в % к активам банковского сектора  | 14      | 12,6  | 12,3  | 12,3  | 10,2  |
| Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность, млрд. руб | 18147,7 | 23266 | 27708 | 32456 | 40866 |
| в % к ВВП  | 40,4    | 41,6  | 44,5  | 48,6  | 57,2  |
| в % к активам банковского сектора  | 53,7    | 55,9  | 56    | 56,5  | 52,6  |
| Ценные бумаги, приобретенные банками, млрд. руб.   | 5829    | 6212  | 7035  | 7822  | 9724  |
| в % к ВВП  | 13      | 11,2  | 11,3  | 11,7  | 13,6  |
| в % к активам банковского сектора  | 17,2    | 14,9  | 14,2  | 13,7  | 12,5  |

|   |         |       |       |       |       |
|---|---------|-------|-------|-------|-------|
|   |         |       |       | 6     |       |
| Вклады физических лиц, млрд. руб                  | 9818    | 11871 | 14251 | 16958 | 18553 |
| в % к ВВП   | 21,8    | 21,2  | 22,9  | 25,4  | 26    |
| в % к пассивам банковского сектора                | 29      | 28,5  | 28,8  | 29,5  | 23,9  |
| в % к денежным доходам населения                  | 0       | 33,3  | 36    | 38,6  | 38,9  |
| Средства, привлеченные от организаций, млрд. руб. | 11126,9 | 13996 | 15648 | 17787 | 25008 |
| в % к ВВП   | 24,8    | 25    | 25,2  | 26,6  | 35    |
| в % к пассивам банковского сектора                | 32,9    | 33,6  | 31,6  | 31    | 32,2  |

Наблюдается процесс расходования капитала банков, сопровождаемый ростом активов, для создания дополнительных резервов, что негативно влияет на прибыльность деятельности банков (таблица 2).

**Таблица 2. Финансовый результат деятельности действующих кредитных организаций (КО)**

| Показатель                       | Объём финансового результата текущего года, млн. руб |          |           |           |           | Количество КО |      |      |      |      |
|----------------------------------|--|----------|-----------|-----------|-----------|---------------|------|------|------|------|
|                                  | 2010   | 2011     | 2012      | 2013      | 2014      | 2010          | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Прибыльные                       | 595046,7   | 853842,3 | 1021250,1 | 1012252,5 | 853239,6  | 931           | 928  | 901  | 834  | 707  |
| Убыточные                        | -21667   | -5625,5  | -9361,4   | -18667,9  | -264098,3 | 81            | 50   | 55   | 88   | 126  |
| КО, не предоставившие отчётность | 0  | 0        | 0         | 0         | 0         | 0             | 0    | 0    | 1    | 1    |

При сокращении общего количества кредитных организаций растёт количество убыточных, т.е. наблюдается рост удельного веса таких организаций в структуре банковской системы России.

Рост объёмов кредитования в системе в целом идет опасно быстрыми темпами, особенно остро данные тенденции проявляются в розничном сегменте: увеличение просроченной задолженности по кредитам физических лиц может крайне негативно отразиться на крупных розничных банках и потребовать докапитализации, а это может привести к убытку.

Выявлены тренды в снижении рентабельности на всех уровнях национальной банковской системы. Именно эти обстоятельства побудили автора к изучению методологических подходов, а в рамках их и отдельных методик определения экономического положения банков.

Совершенствование и развитие банковского сектора России необходимы не только для внутренней модернизации экономики государства, но и в контексте растущей конкуренции в этом сегменте бизнеса.

В данной связи автором определены направления и результаты учета международных норм и соглашений в сфере банковской деятельности, а именно требований Базельского комитета к функционированию кредитных организаций. Необходимо отметить, что основным методологическим подходом к определению экономического положения банка является методология, предложенная Базельским комитетом по банковскому надзору и отражающая основополагающие принципы организации банковского дела. Несмотря на то, что документы Базельского комитета носят рекомендательный характер, национальные регуляторы (Центральные банки) довольно строго придерживаются базельских принципов при разработке своих нормативных документов, определяющих пруденциальные нормы деятельности кредитных организаций.

С развитием банковского сектора, появилось достаточное количество разных методик определения экономического положения банка, в том числе коэффициентный анализ, рейтинговые системы, имитационные модели и т.д. Их можно разделить на две категории: это официальные и экспертные методики.

Для исследования автор выделяет две официальные методики: методику Центрального Банка Российской Федерации, применяемую в настоящее время для оценки экономического положения банков в соответствии с официальными документами, и методику CAMELS, применяемую для оценки экономического положения банков США; а также две экспертные методики, которые довольно известны, имеют стаж применения в российской практике рейтингования банков: это методика группы Кромонава В.С. и методика профессора Стояновой Е.С. Следует отметить, что автор не претендует на исчерпывающий перечень экспертных методик, т.к. это не входило в задачи исследования.

Анализ предполагал изучение показателей, включенных в каждую из отобранных методик, принципов их систематизации, методологических подходов к оценке отдельных показателей и их групп. Автором проанализированы представленные методики по следующему алгоритму: цель методики, задачи методики, преимущества методики, ограничения методики, понятийный аппарат методики, содержания методики.

В заключение сравнительного анализа выбранных методик оценки эффективности деятельности коммерческих банков, можно сделать следующие выводы: представленные методики дают систематизированную качественную оценку формализованных и неформализованных факторов финансовой деятельности коммерческого банка, в частности, величину достаточного собственного капитала, насколько рационально диверсифицированы активы, обеспечен ли надлежащий уровень прибыльности и ликвидности, насколько квалифицирован менеджмент банка, минимизированы ли риски и достаточно ли продумана система эффективного управления ими. Необходимо чтобы агрегированный показатель эффективности деятельности банка имел понятный алгоритм расчета, чтобы для его расчета использовались доступные данные бухгалтерской отчетности деятельности банка.

Критический анализ существующих методических подходов к оценке финансового состояния кредитных организаций показал необходимость углубленной проработки указанных вопросов, в частности оценки экономического положения коммерческих банков, включая анализ эффективности деятельности с расширением временного горизонта и определения уровня финансовой устойчивости.

Выполнив сравнительный анализ всех без исключения показателей, имеющих формализованные значения, по всем вышеуказанным методикам, автор смог определить совокупность показателей, которые применяются в двух и более методиках. При этом наибольшее значение отдавалось показателям, отраженным в методике Центрального Банка Российской

Федерации. Практически все показатели, встречающиеся в альтернативных методиках, присутствуют в методике Центрального Банка Российской Федерации, за исключением показателя инвестиционной активности. Следует также отметить, что наибольшее соответствие Базельскому методологическому подходу отражено в показателях официальных методик регуляторов Центрального Банка Российской Федерации и Федеральной Резервной Службы. Что касается экспертных методик, то одна из них (методика группы Кромонава В.С.) тяготеет к показателям достаточности капитала и ликвидности банка; вторая (методика профессора Стояновой Е.С.) - в большей степени сориентирована на экономическую эффективность деятельности банка. Анализ также показал, что ни одна из рассмотренных методик не повторяет другие. Это объясняется, прежде всего, их разной целенаправленностью.

Основные показатели по анализируемым методикам отражены в таблице 3.

**Таблица 3. Анализ показателей экономического положения банков, применяемых в официальных и экспертных методиках**

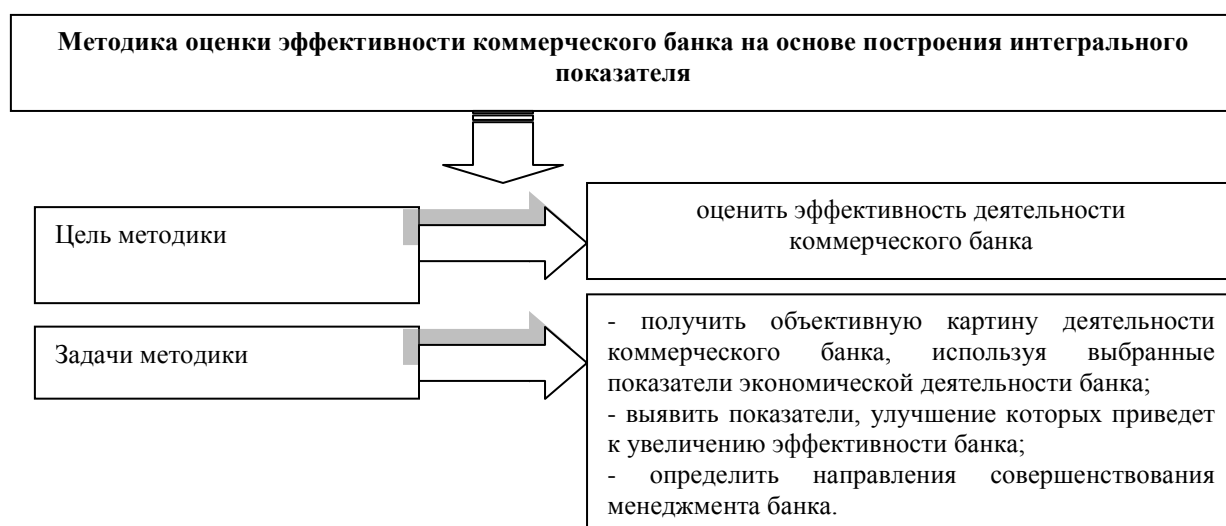
| №  | Показатели                                   | Методика ЦБ РФ | Методика Camels | Методика группы Кромонава В.С. | Методика Стояновой Е.С. |
|----|--|----------------|-----------------|--------------------------------|-------------------------|
| 1  | Достаточность собственных средств (капитала) | +              | +               | +                              | -                       |
| 2  | Общая достаточность капитала                 | +              | +               | -                              | -                       |
| 3  | Мгновенная ликвидность                       | +              | +               | +                              | -                       |
| 4  | Текущая ликвидность                          | +              | +               | -                              | -                       |
| 5  | Генеральный коэффициент ликвидности          | +              | +               | +                              | -                       |
| 6  | Долгосрочная ликвидность                     | +              | -               | -                              | -                       |
| 7  | Качество ссуд                                | +              | +               | -                              | -                       |
| 8  | Риск потерь                                  | +              | -               | -                              | +                       |
| 9  | Доля просроченных ссуд                       | +              | +               | -                              | -                       |
| 10 | Резервы на потери по ссудам и иным активам   | +              | -               | -                              | -                       |
| 11 | Прибыльность активов                         | +              | -               | -                              | +                       |



|    |                                      |   |   |   |   |
|----|--------------------------------------|---|---|---|---|
| 12 | Прибыльность капитала                | + | - | - | + |
| 13 | Структура расходов                   | + | - | - | - |
| 14 | Чистая процентная маржа              | + | + | - | + |
| 15 | Чистый спрэд от кредитных операций   | + | - | - | - |
| 16 | Структура привлеченных средств       | + | - | - | - |
| 17 | Зависимость от рынка МБК             | + | + | - | - |
| 18 | Риск собственных вексельных операций | + | - | - | - |
| 19 | Инвестиционная активность            | - | + | - | - |

Стоит подчеркнуть, что в рассмотренных методиках заложены методологические подходы Базельского комитета. Определяющим аргументом в пользу дальнейшего исследования следует считать незавершенность базельского процесса и соответственно, необходимость встраивания новых методических подходов в системы оценки деятельности банков и адаптации существующих методик к изменяющимся внешним и внутренним условиям функционирования кредитных организаций.

В третьей главе диссертационного исследования в рамках определения основных направлений совершенствования оценки эффективности деятельности коммерческого банка в условиях динамичной экономической среды с целью повышения эффективности деятельности банков, решения проблем обеспечения стабильности и надежности коммерческих банков предлагается авторская методика, обосновывающая концептуальные направления совершенствования управления эффективностью банка в условиях межбанковской конкуренции.



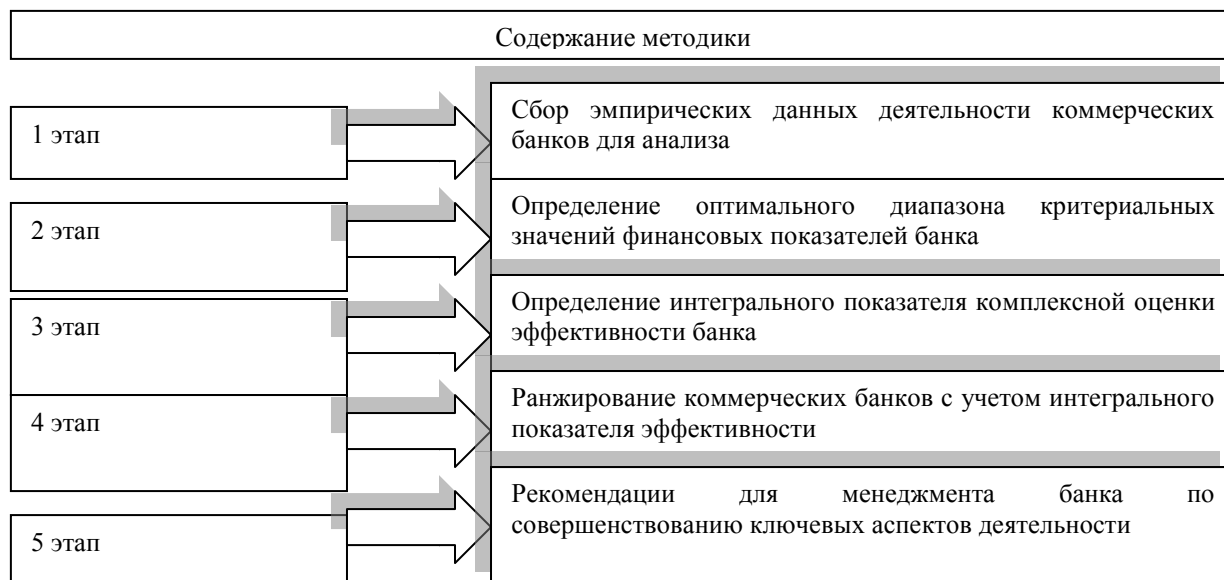


Рис.3. Методика оценки эффективности деятельности коммерческого банка на основе построения интегрального показателя

Всего для анализа был выбран 31 банк, из действующих на 01.01.2015г. и не находящихся в процессе санации. Для этого были использованы официальные данные Агентства по страхованию вкладов. В качестве данных для анализа применялись оборотные ведомости, балансы и отчеты о финансовых результатах деятельности банков, размещенные на официальном сайте Центрального Банка Российской Федерации. Результаты отражены в приведенных диаграммах по наблюдениям за последние пять лет с 2010 по 2014 год.

В таблице 4 автором представлены ключевые показатели комплексной оценки эффективности деятельности коммерческого банка, которые в дальнейшем будут участвовать в расчете интегрального значения.

**Таблица 4. Ключевые показатели комплексной оценки эффективности деятельности коммерческого банка**

| Группа показателей | Показатели                        |
|--------------------|-----------------------------------|
| Рентабельность     | ROA                               |
|                    | ROE                               |
|                    | Рентабельность продаж             |
|                    | Добавленная стоимость             |
|                    | Рентабельность труда              |
| Капитал            | Достаточность капитала            |
|                    | Мультипликатор капитала           |
|                    | Коэффициент защищённости капитала |

|                  |  |
|------------------|--|
| Ликвидность      | Текущая ликвидность                    |
| Качество активов | Показатель качества работающих активов |

**Таблица 5. Расчет приоритетов ключевых показателей комплексной оценки эффективности деятельности коммерческого банка**

| Группа показателей | Показатели                             | приоритет показателя | общее число баллов | среднее | вес      | вес итог | приоритет группы | среднее | вес | вес итог по группе |
|--------------------|--|----------------------|--------------------|---------|----------|----------|------------------|---------|-----|--------------------|
| Рентабельность     | ROA                                    | 1                    | 5                  | 5       | 0,333333 | 0,33     | 1                | 4       | 0,4 | 0,4                |
|                    | ROE                                    | 2                    | 4                  | 4       | 0,266667 | 0,27     |                  |         |     |                    |
|                    | Рентабельность продаж                  | 3                    | 3                  | 3       | 0,2      | 0,2      |                  |         |     |                    |
|                    | Добавленная стоимость                  | 4                    | 2                  | 2       | 0,133333 | 0,13     |                  |         |     |                    |
|                    | Рентабельность труда                   | 5                    | 1                  | 1       | 0,066667 | 0,07     |                  |         |     |                    |
| Капитал            | Достаточность капитала                 | 1                    | 3                  | 3       | 0,5      | 0,5      | 2                | 3       | 0,3 | 0,3                |
|                    | Мультипликатор капитала                | 2                    | 2                  | 2       | 0,333333 | 0,33     |                  |         |     |                    |
|                    | Коэффициент защищенности капитала      | 3                    | 1                  | 1       | 0,166667 | 0,17     |                  |         |     |                    |
| Ликвидность        | Текущая ликвидность                    | 1                    |                    |         |          | 1        | 3                | 2       | 0,2 | 0,2                |
| Качество активов   | Показатель качества работающих активов | 1                    |                    |         |          | 1        | 4                | 1       | 0,1 | 0,1                |

**Таблица 6. Итоговые веса групп показателей и их составляющих**

| Группа показателей | Показатель                             | вес итог | вес итог по группе |
|--------------------|--|----------|--------------------|
| Рентабельность     | ROA                                    | 0,33     | 0,4                |
|                    | ROE                                    | 0,27     |                    |
|                    | Рентабельность продаж                  | 0,2      |                    |
|                    | Добавленная стоимость                  | 0,13     |                    |
|                    | Рентабельность труда                   | 0,07     |                    |
| Капитал            | Достаточность капитала                 | 0,5      | 0,3                |
|                    | Мультипликатор капитала                | 0,33     |                    |
|                    | Коэффициент защищенности капитала      | 0,17     |                    |
| Ликвидность        | Текущая ликвидность                    | 1        | 0,2                |
| Качество активов   | Показатель качества работающих активов | 1        | 0,1                |

**Интегральный показатель эффективности =**  
**= 0,4 \* (0,33 \* ROA + 0,27 \* ROE + 0,2 \* Рентабельность**  
**Продаж + 0,13 \* Добавленная стоимость + 0,07 \* Рентабельность**  
**Труда) + 0,3 \* (0,5 \* Достаточность капитала + 0,33 \* МУЛЬТИПЛИКАТОР**  
**КАПИТАЛА + 0,17 \* Коэффициент защищенности капитала) + 0,2 \* Текущая**  
**Ликвидность + 0,1 \* Показатель Качества Работающих Активов**

Автором предпринята попытка учесть сильные стороны методик, рассмотренных во второй главе диссертационной работы, и встроить новые методические подходы в систему оценки эффективности деятельности банков. Результатом проведенного исследования явилась авторская методика оценки эффективности деятельности коммерческих банков с учетом ожиданий собственников бизнеса. Создан механизм раннего информирования собственников, тех, кто непосредственно вкладывается в банк, и не является владельцами инсайдерской информации. Создание такой методики стало возможным на основе публикуемой официальной информации регулятором и благодаря полученным в ходе диссертационной работы профессиональным знаниям. В методику вошли показатели официальной отчетности так и показатели экспертных методик, хорошо себя зарекомендовавшие с течением продолжительного времени. Методика позволяет оперативно отслеживать состояние дел в банке, не дожидаясь, когда регулятор примет официальное решение в результате оценки рассматриваемого банка, своевременно корректировать курс банковского менеджмента, направленный на развитие банка.

Ранжирование банков регионального сектора УрФО дало возможность оценить состояние дел коммерческих банков, участвующих в исследовании, определить зоны роста ключевых показателей банка. Данный инструментарий поможет банковскому менеджменту формировать своевременные управленческие решения по управлению капиталом и активами, ликвидностью и показателями рентабельности, как следствие это приведет к росту эффективности банка в интересах собственников бизнеса в условиях межбанковской конкуренции.

Банковский сектор России является источником роста и капитализации всего отечественного рынка, от которого, во многом, зависит стабильность и финансовая устойчивость экономики в целом. Перераспределение финансовых потоков не может происходить, минуя банковский сектор,

поэтому оценка и повышение эффективности банковской деятельности в современных условиях межбанковской конкуренции представляется одним из приоритетных направлений изучения с целью успешного практического внедрения современных методов оценки.

Авторские исследования показали, что потребность в формировании комплексного подхода к эффективности банковской деятельности обусловлены высокими темпами концентрации и централизации капитала.

В современных условиях банковский сектор способен заметно увеличить объемы внутреннего валового продукта, освоить новые экономические ниши и раскрыть свой инновационный потенциал. Для этого нужны качественные механизмы оценки эффективности банковской деятельности, способствующие адаптации участников к современным рискам и динамичным изменениям макросреды. Определение эффективности, возможности по ее увеличению будут определять конкурентоспособность банка в будущем.

Построенный обобщающий аналитический интегральный показатель, отражающий показатели рентабельности активов, капитала, рентабельности продаж, добавленной стоимости, рентабельности труда, достаточности, мультипликатора и защищенности капитала, текущей ликвидности и качества работающих активов дает представление об оценке эффективности кредитной организации.

Автором выявлены современные тенденции и концептуальные направления развития банковской эффективности, а также определены основополагающие акценты совершенствования управления банковской эффективностью в условиях межбанковской конкуренции.

Результаты проведенной работы показывают потенциальную возможность повышения эффективности банковской деятельности, а применение предлагаемых аналитических решений поможет в выработке управленческих решений менеджментом банка. Это в свою очередь окажет позитивное влияние на возможность повышения рентабельности

деятельности и даст возможность увеличить внутриотраслевые резервы поддержания стабильности отрасли без помощи государства.

Предлагаемые автором методологические и практические решения в области управления банковской эффективности в условиях межбанковской конкуренции формируют аналитическую основу, способствующую задать нужный вектор дальнейшей исследовательской деятельности по повышению эффективности российского банковского сектора в условиях ужесточения как внешних, так и внутренних требований.

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### *Статьи в изданиях, определенных ВАК*

1. *Трофимова Е.А.* Особенности развития банковского кластера Свердловской области [Текст] / Трофимова Е.А. // Научное обозрение №16, 2015, С.289-293 – 0,3 п.л.
2. *Трофимова Е.А.* Современная парадигма эффективных коммерческих банков [Текст]/ Трофимова Е.А. // Фундаментальные исследования № 2, 2015, 1036-1040 – 0,3 п.л.
3. *Трофимова Е.А.* К вопросу о деятельности коммерческих банков: оценки эффективности и перспективы сотрудничества [Текст]/ Трофимова Е.А. // Фундаментальные исследования № 12 (часть1), 2015, С.208-213– 0,4 п.л.
4. *Бакунова Т.В, Трофимова Е.А.* Сравнительный анализ методических подходов к оценке экономического положения кредитных организаций [Текст]/ Бакунова Т.В., Трофимова Е.А. // Вестник УрФУ серия экономика и управление №2, 2016 С. 239-257 – 1,4 п.л.
5. *Трофимова Е.А.* Оценка эффективности регионального банка [Текст]/ Трофимова Е.А. // Вестник Самарского государственного экономического университета №2, 2016 С. 83-90 – 0,6 п.л.

### *Публикации в прочих изданиях*

1. *Трофимова Е.А.* Методологические особенности и проблемы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков [Текст] / Трофимова Е.А., Гладских М.В. // “Устойчивое развитие российских регионов: человек и модернизация. Материалы восьмой международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2011 - С.214-216. – 0,1/0,08 п.л.
2. *Трофимова Е.А.* Основные тенденции развития банковской системы РФ [Текст]/Трофимова Е.А.// Международный журнал экспериментального образования №5 2014, С.121-122. - 0,1 п.л.

3. *Трофимова Е.А.* Критический анализ методологических подходов к оценке финансового положения кредитной организации [Текст] // Трофимова Е.А., Бакунова Т.В.// X Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен», Екатеринбург, 2016 С. 766-770. – 0,1/0,1 п.л.
4. *Трофимова Е.А.* Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора России // Журнал научных и прикладных исследований №12 2015, С.38-40. – 0,1 п.л.
5. *Трофимова Е.А.* Тенденции развития банковского сектора Свердловской области // Международный научный журнал “Инновационная наука” №1 2016, С.194-196. – 0,1 п.л.
6. *Сутормина М.А., Трофимова Е.А.* Экономический рост и факторы, его определяющие // III международная научно-практическая конференция «Современные проблемы развития фундаментальных и прикладных наук» Прага, 2016 С. 31-34 – 0,1/0,1 п.л.
7. *Трофимова Е.А.*, Стратегия коммерческого банка – управление ликвидностью// III международная научно-практическая конференция «Современные тенденции развития науки и производства» №1, 2016 С. 277-279 – 0,1 п.л.